

ЛИТЕРАТУРА

1. О свободе совести и о религиозных объединениях: Федеральный закон от 26.09.97 № 125-ФЗ (ред. от 22.10.2014 с изменениями, вступившими в силу с 03.11.2014).
2. О некоммерческих организациях. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ.
3. О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности: Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ.
4. Об утверждении перечня предметов религиозного назначения и религиозной литературы: Постановление Правительства РФ от 31 марта 2001 г. № 251.
5. О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ.
6. Постановление Правительства РФ от 13 мая 1997 г. № 579.



УДК 338.121

НЕДОСТАТКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО И ВЕНЧУРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Соиск. *Цораяв Т. В.*

Северо-Кавказский горно-металлургический институт
(государственный технологический университет),
г. Владикавказ, РСО-Алания, Россия

В статье рассмотрены особенности развития инновационного предпринимательства и венчурного бизнеса в нынешних экономических условиях, отмечается существенная роль государственной поддержки этих сфер деятельности. Выявлены недостатки государственной поддержки и регулирования сфер развития инновационного и венчурного предпринимательства. Статья представляет интерес для научных работников, аспирантов в области развития инновационной деятельности, специалистов государственных органов управления, а также широкого круга читателей.

Главным стратегическим недостатком развития инновационного и венчурного предпринимательства является недооценка важности учета результатов фундаментальных исследований, посвященных теории возникновения и смены технологических укладов, которые должны предшествовать определению приоритетных направлений инновационного развития. Так, известный отечественный ученый Николай Кондратьев выяснил, что локомотив экономики – большие волны, несущие с собой новые технологические уклады [1]. По словам профессора Г. Малинецкого, заместителя директора Института прикладной математики имени М. В. Келдыша РАН: «Каждый уклад проходит в своем развитии три этапа. Сначала возникает наука, связанная с новыми возможностями – это 10 – 15 лет. Потом наступает стадия создания опытных образцов техники – еще 10 – 15 лет. Наконец, столько же длится и третий этап – проникновение нового технологического уклада в экономику. СССР смог максимально воспользоваться преимуществами IV уклада (массовое производство, автомобили, самолеты, тяжелое машиностроение, большая химия). Но лидерство в том или ином укладе требует от страны сверхусилий. Южная Корея стала одним из лидеров V уклада (электроника, компьютеры, телекоммуникации, Интернет, малотоннажная химия), но ей пришлось до 43 % своего ВВП тратить на инвестиции и инновации, умеряя потребление. Буквально, работать, затянув пояса. Постсоветская Россия полностью «проспала» Пятый уклад, занявшись саморазгромом, самопроеданием и сверхпотреблением. Впрочем, Канада тоже не смогла воспользоваться выгодами этого уклада. Мы должны понимать, что вложения в инновации V волны уже не дают прежних отдач и успехов – России поздно заниматься персональными компьютерами, программированием и мобильными телесистемами: главные «сливки» уже сняты другими. Нас пускают лишь в аутсайдерские ниши. Ну, есть в РФ 150 миллионов мобильных – и что дальше? Человек не может покупать новый сотовый телефон раз в четыре месяца – это бессмысленно. Отрасли Пятого уклада достигли стадии насыщения и не в состоянии поглотить большие деньги. Но и новые отрасли (Шестого уклада) пока не готовы принять огромные инвестиции, ни нанотех, ни новая медицина, ни «зеленая химия». В этих условиях американцы дают префе-

ренции тем людям, что мыслят категориями Шестого уклада, обладают его психологией. И пока «РоснаноТех» пытается доить еще несуществующую корову, уповая на «невидимую руку рынка», американцы создают мечту. Все ведь начинается с мечты, а не с зарабатывания денег, как думают многие российские «либералы». А на основе мечты – рождается и план. Американцы сначала порождают стратегии и мегапроекты, а потом – и нужные для них инновации» [2].

Таким образом, целесообразно уточнить состав и содержание приоритетных направлений развития инновационных проектов с участием существующих венчурных фондов на основе новейших достижений теории технологических укладов в экономике. Наиболее активная генерация инновационных проектов осуществляется предприятиями малого бизнеса.

О недостаточной инновационной составляющей деятельности отечественного малого бизнеса можно судить по показателям функционирования венчурных структур и на основании аналитических исследований отдельных авторов. По объему венчурных инвестиций в инновационные проекты Россия отстает от стран западной Европы более, чем в 6 раз, а от США – более, чем в 45 раз [3]. Факт неразвитости инновационного сектора отечественной экономики проиллюстрирован, в частности, выступлением директора Института правовых проблем инновационных процессов и предпринимательства В. А. Горшкова: «Сейчас на долю РФ приходится 0,15 % мировых инноваций. В России даже нет закона об инновационной политике». В последнее время наблюдается тенденция снижения активности в сфере патентования интеллектуальной собственности российскими заявителями (табл. 1) и наблюдается тенденция возрастания масштабов ликвидации малых предприятий (табл. 2). При сопоставительном анализе налоговой нагрузки на предприятия малого бизнеса в различных странах формируется картина не в пользу отечественного бизнеса. Так, например, в «Независимой газете» приводятся результаты расчетов, свидетельствующие о том, что в России налоги на малый производственный бизнес в четыре раза выше, чем в США [4].

Таблица 1

Динамика активности процессов патентования

Подано заявок на выдачу патентов	2012	2013
Российские заявители, всего	22 481	21378
в том числе:		
юридические лица	14 055	13 407
физические лица	8 426	7 971
Иностранные заявители, всего	10 399	10 260
в том числе:		
юридические лица	9 955	9 866
физические лица	444	394
Выдано патентов, всего	32 880	31 638
в том числе:		
юридическим лицам	24 010	23 273
физическим лицам	8 870	8 365
Число действующих патентов, всего	259 698	236 729
в том числе:		
на изобретения	181 904	168 558
на промышленные образцы	22 946	21 295

Данные Роспатента

Таблица 2

Коэффициент ликвидации малых предприятий на 1000 действующих

Месяц	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Январь	1,8	1,7	6,1	3,2	3,9	3,6	4,2	7,7
Февраль	1,8	4,5	6,7	3,1	4,1	3,6	4,6	6,5
Март	2,0	2,8	9,2	3,0	3,6	4,2	7,5	7,2
Апрель	2,2	3,1	7,8	2,8	3,5	4,1	8,2	8,0
Май	1,6	3,9	5,3	2,7	3,8	3,6	5,9	6,2
Июнь	1,8	6,3	4,4	2,5	3,9	3,8	7,0	6,0
Июль	1,6	6,9	5,1	2,9	4,0	4,4	6,5	7,5
Август	1,6	6,3	4,6	2,3	2,8	4,3	6,7	6,0
Сентябрь	1,5	6,1	4,1	3,4	3,0	3,1	5,8	7,3
Октябрь	1,9	7,2	5,2	3,9	3,6	3,6	7,3	9,2
Ноябрь	1,5	7,5	5,2	3,4	3,2	3,9	6,8	6,9
Декабрь	2,1	8,3	3,1	3,9	3,6	5,0	10,5	10,5
Январь – декабрь	20,9	65,3	66,6	36,0	42,0	46,3	81,3	89,0

Данные Росстата

В качестве доказательства эксперты привели сравнение налогов для аналогичных предприятий в России и США (в расчете на одного работника). Для расчетов экспертами было выбрано два типичных малых обрабатывающих предприятия (отечественное и американское) с численностью сотрудников 100 человек (предельный норматив численности российского малого предприятия), со среднемесячной зарплатой 30 тыс. руб. и с годовой прибылью в 6 млн. руб., или 200 тыс. долл., на которую было куплено оборудование (показатели обоих предприятий были приведены в рублях). В расчетах учитывались ставки подоходного налога (НДФЛ), налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (НДС), социальных взносов и условий амортизации оборудования в обеих странах. Результаты расчетов приведены в табл. 3. Если дополнительно учесть опережающий рост тарифов на энергоносители, аренду производственных помещений и инфляцию, то можно сделать вывод, что конкурентоспособность продукции отечественных предприятий (в том числе и малых инновационных) на внешнем рынке неуклонно снижается.

Таблица 3

Налоги для аналогичных предприятий в России и США

Вид налога	Налоговая нагрузка на предприятие в РФ (тыс. руб.)	Налоговая нагрузка на предприятие в США (тыс. руб.)
Подоходный налог	4680	1575
Налог на прибыль	1200	0
Социальные взносы	10800	4788
НДС	9504	0
Итого	26184	6363

Московский экономический форум, экспертно-аналитический центр «Модернизация»

Наибольшую финансовую активность в формировании Российского венчурного капитала, необходимого для подъема инновационной составляющей малого бизнеса (в середине 90-х годов), проявили Европейский Банк реконструкции и развития (ЕБРР), а также Всемирный Банк (ВБ) в лице Международной финансовой корпорации (МФК) [5]. Этот начальный период формирования венчурного капитала в России характеризовался, во-первых,

подавляющим присутствием иностранного капитала; во-вторых, отсутствием системного подхода к этой новой для страны, перспективной сфере деятельности. Основным интересом иностранных венчурных инвесторов заключался в ускорении процесса приватизации постсоветских предприятий, а не создание стройной, саморазвивающейся национальной системы венчурного инвестирования. Кризис 1998 года вынудил значительную часть венчурных инвесторов покинуть Россию, в результате чего существенно снизилась активность процессов венчурного инвестирования. Первым послекризисным нормативным документом, содержащим элементы системного подхода к венчурному инвестированию в России, явился документ, который назывался «Основные направления развития внебюджетного финансирования высокорискованных проектов в научно-технической сфере на 2000–2005 годы». Однако по-прежнему главными источниками венчурного финансирования в России остались государственные средства и банки, в отличие от западных венчурных систем, где широко представлены также средства пенсионных фондов, страховых компаний и частный капитал. Созданная в 2006 году Российская венчурная компания (ОАО РВК), вошедшая в структуру РАВИ, со 100 % государственным капиталом до настоящего времени не использует механизмы вовлечения в венчурный оборот финансовых ресурсов страховых компаний и пенсионных фондов, которые широко распространены в странах с развитой инновационной экономикой и венчурными структурами.

В процессах венчурного предпринимательства выявлены следующие недостатки государственной поддержки и регулирования этой важной сферы деятельности:

1. Отсутствует системный подход к необходимости проведения совместных процедур бюджетной поддержки венчурного финансирования и одновременного создания действенных государственных преференций частным венчурным инвесторам и малым инновационным предприятиям в виде налоговых льгот и государственных гарантий для запуска процессов опережающего роста объемов частного венчурного капитала.

2. Недостаточно проработана институциональная основа венчурного предпринимательства, регулирующая отношения участников венчурного и инновационного процессов, а также юриди-

ческого закрепления прав на интеллектуальную собственность, процедур выхода из бизнеса и распределения прибыли.

3. Отсутствуют механизмы вовлечения в венчурный оборот финансовых ресурсов страховых компаний и пенсионных фондов, что позволило бы перевести развитие инновационного малого бизнеса и инновационной экономики страны на качественно более высокий уровень.

4. Отсутствует система обучения новых квалифицированных кадров, обеспечивающих венчурный и инновационный менеджмент, координирующий усилия инноваторов, инвесторов, предприятий и направляющих их на эффективное достижение общей цели.

5. Не создана сеть независимых сервисных компаний, осуществляющих отбор перспективных инновационных проектов и информирующих о результатах потенциальных инвесторов.

6. Отсутствуют критерии уровней бюджетной поддержки региональных венчурных фондов, учитывающие показатели регионального экономического роста и инфляции.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика, 2002.
2. *Малинецкий Г. Г.* Инновация – последняя надежда России: Доклад на семинаре «Реальные инновации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nanonewsnet.ru. 2009.
3. Объем венчурных инвестиций в 2012 г. снизился до уровня 2009 г. Издание Spewse (приложение к РБК). 19.04.2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cnews.ru/news/line/index.shtml?2013/04/19/526476>
4. *Башкатова А.* Российские налоги в четыре раза больше американских / Независимая газета от 08.08.2013.
5. *Воронцов В. А., Ивина Л. В.* Основные понятия и термины венчурного финансирования. М.: Ступени, 2002.

