

---

## ЭКОЛОГИЯ

---

УДК 574+349.6

### ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО КАК СПОСОБЫ РЕГУЛЯЦИИ ОТНОШЕНИЙ С ОКРУЖАЮЩИМ МИРОМ

Асп. *Калоева Е. С.*

Северо-Осетинский государственный педагогический институт,  
г. Владикавказ, РСО-Алания, Россия

*В статье рассматриваются два подхода в качестве способов регуляции взаимоотношений в системе «человек–природа». А также описываются типы экологического сознания, свойственные сторонникам этих подходов.*

Где бы мы не находились, мы всегда бываем включены в ту или иную систему, а точнее сразу в несколько систем внешней среды – политическую, образовательную, информационную, духовную, психологическую, этническую, географическую, природную и т. д. Включенность в систему предполагает некоторые взаимоотношения со средой, которые могут иметь различный характер.

Целью данного исследования является обзор литературы по проблеме того, какими способами современный человек регулирует отношения с окружающей средой.

Проблема экологии и охраны окружающей среды стала одной из актуальных проблем современности. История исследования проблемы экологического кризиса насчитывает почти сто лет, но лишь недавно пришло осознание того, что экологический кризис – это во многом мировоззренческий, философско-идеологический кризис, что решение экологических проблем в глобальном масштабе невозможно без изменения общественного экологического сознания.

Возможно, поэтому в настоящее время можно наблюдать тенденцию «экологизации» всей науки. Экологический подход свойственен всей науке. Сфера научного изучения включает проблему взаимодействия человека и окружающей среды в контексте научно-технического прогресса и условиях глобально усложняющейся экологической ситуации.

Большинство этих наук носит междисциплинарный характер: экология человека, созология, инвайронментальная социология, социальная экология, экологическая психология, психология окружающей среды и т. д. Данное исследование в большей степени касается проблематики именно экологической психологии.

Экологическая психология – междисциплинарная область знаний о психологических аспектах взаимоотношения человека и окружающей среды (пространственно-географической, социальной, культурной), органично включенной в жизнедеятельность человека и служащей важным фактором регуляции его поведения и социального взаимодействия [7]. Экологическая психология находится на стыке психологии и социальной экологии как особой дисциплины, изучающей широкий круг социально-гуманитарных проблем взаимоотношения человека и окружающей среды.

Исследования в области экологической психологии приобретают в настоящее время особую актуальность в связи с поиском эффективных путей выхода из экологического кризиса, что выдвигает на первый план следующие проблемы:

- 1) исследование экологического сознания путем выявления особенностей восприятия человеком окружающей его среды и значимых для субъекта факторов ее неблагоприятного развития;
- 2) выявление мотивации экологического поведения, раскрывающее причины поступков лиц как ответственных за нанесение ущерба окружающей среде, так и стремящихся любыми способами воспрепятствовать этому процессу;
- 3) анализ закономерностей психологических последствий экологического кризиса;
- 4) разработка психологических средств просветительской работы, ориентированной на формирование представлений, адекватных экологической обстановке [3].

Внедрение новых научно-технических разработок, воздействующих на окружающую среду, должно подвергаться тщательной экологической экспертизе [1].

В условиях обострения экологической ситуации особую значимость приобретает решение экологической проблемы на глубинном, причинном уровне. Одним из факторов дестабилизации природной среды является низкий уровень культуры и экологи-

ческого сознания населения планеты Земля. Качественное изменение экологического сознания людей может благоприятно повлиять на современную экологическую ситуацию.

В современной психологии под экологическим сознанием понимается форма общественного сознания, индивидуальная и коллективная способность понимания неразрывной связи человека с природой, зависимость благополучия людей от целостности и относительной устойчивости природной среды их обитания и использование этого знания в практической деятельности [5].

Важные элементы экологического сознания: осознание ограниченности ресурсов природы, частью которой является человек; осознание необходимости отказа от доминирования человека над природой и необходимости установления динамического равновесия между природными системами и обществом; осознание глобального характера экологического кризиса [2].

Взаимоотношение человечества с окружающей средой во многом организуются в соответствии с формой экологического сознания. Данный аспект подробно рассматривался многими учеными.

Проблемы взаимоотношения общества и природы стали предметом осмысления с момента зарождения философии.

С древних времен встречается описание двух типов экологического сознания: антропоцентрическое и эоцентрическое. Антропоцентрическое экологическое сознание – это форма отражения природных объектов и явлений действительности и их взаимосвязей, для которой характерно выраженное противопоставление человека и природы, где высшей ценностью является сам человек, использующий природу для удовлетворения своих потребностей и не распространяющий на взаимодействие с ней этические нормы и правила.

Эоцентрический тип экологического сознания определяется ориентированностью на экологическую целесообразность, отсутствием противопоставленности человека и природы; восприятием природных объектов как полноправных субъектов [12].

Вопрос выбора оптимального способа регуляции взаимоотношений с окружающим миром обусловлен современным социально-экономическим развитием, темпом научно-технического прогресса, стремительным развитием производственных сил общества, интенсивным использованием природных ресурсов.

Любопытно рассмотреть экологическое право и экологическую этику в контексте институтов, регулирующих отношения человека и окружающего мира.

Экологическое право – комплексная отрасль права РФ, представляющая собой совокупность юридических норм, регулирующих отношения в области охраны и рационального использования природных ресурсов [8].

Экологическая этика предлагает ценностную переориентацию сознания в духе уважения и любви к природе, отказа от потребительской установки общества [10].

Анализируя недостатки и преимущества экологического права и экологической этики – можно сделать вывод о необходимости использования достижения обеих отраслей. На наш взгляд, человечество имеет потенциал выстраивания взаимоотношений с природой с позиции экологической этики. На данном этапе развития человечества становится очевидным то, что отношения «человек – природа» организованы с позиции антропоцентрического экологического сознания.

Актуальность приобретает вопрос о том, готово ли человечество к регуляции своего взаимоотношения со средой через призму экологической этики.

Преодоление экологического кризиса не может быть осуществлено в рамках технократического способа мышления, господствующего в сознании современного человека, по крайней мере, в общественном и индивидуальном сознании людей в развитых странах. Требуется переориентация человека на осознание необходимости сохранения планеты и ее ресурсов как своей жизненной среды, потому что дело не в возросших технологических возможностях воздействия на природу, а в том, что использует их человек, оставаясь на прежнем уровне сознания – потребительского отношения к природе, к себе и к другим людям.

Существующие исследования свидетельствуют о том, что качественное изменение типа экологического сознания возможно в посткатастрофный период. Данные, полученные А. Л. Журавлевым, свидетельствуют, что для радикального изменения типа экологического сознания с антропоцентрического на эоцентрический людям понадобилась психологическая лабилизация, обусловленная экологической катастрофой, причем катастрофой,

непосредственно затрагивающей их собственную среду обитания [4]. Из результатов исследования следует, что наличие ситуации экологической катастрофы ускоряет процесс развития экологической нравственности; но вопрос заключается в том, возможно ли изменение уровня сознания вне остро кризисной ситуации.

Трудно недооценить внимание, уделяемое мировым научным сообществом проблемам экологической безопасности. Но несмотря на это человечество продолжает выстраивать отношения с природой через антропоцентрическую позицию. В данной ситуации можно судить о несоответствии заявленной политики международных организаций реальным фактам. В таком случае, заявляемая эгоцентричность человеческого сознания имеет только номинальный характер. Потому как в эгоцентрической модели сознания произошел кардинальный переход от субъект-объектных отношений с природой к субъект-субъектным.

Важно помнить, что эгоцентризм не исключает постоянно растущие потребности человечества. Быть в оппозиции к антропоцентризму логически не означает быть в оппозиции к людям как таковым. И, конечно, мизантропия ничем не оправдана и только вызывает отвращение. «Принцип равных прав ни в коей мере не означает, что люди должны отказаться от своих фундаментальных прав для того, чтобы дать возможность процветать остальным формам жизни» [13].

Головоломку в этом отношении представляет собой человечество. С одной стороны, ясно, что человек часть природы и в то же время отлично от других животных – в том смысле, что его индивидуальная рефлексивность сознания, социализация и культура в значительной степени вытесняют биологические факторы. Заметьте, что из этой уникальности не следуют ни превосходство, ни особые привилегии [9]. Но с этической точки зрения «Человечество несет ответственность за благополучие других существ и всей экосистемы, и в то же время, зависит от этой системы и принадлежит ей». Поэтому ни крайний антропоцентризм, ни крайний эгоцентризм не могут рассматриваться как логически оправданные или желательные модели.

На наш взгляд, радикальный эгоцентризм не только является утопией, но и не соотносим с условиями реальности. Человеческий разум, способности и эволюционный статус – все это слу-

жит предпосылками к тому, что у человека определенное и ни с чем несравнимое положение в природе. Собственно, уникальность статуса человека предполагает некоторую антропоцентричность. Человечество давно научилось использовать природные ресурсы и, как никакой из других видов, творчески применять их для обеспечения своего жизненного комфорта. Следование принципам экоцентричности предполагает бережное и рациональное обращение с природой. К примеру, добыча полезных ископаемых должна включать в себя предварительную оценку и учет изменений экологической ситуации в данном месте в процессе и после получения необходимых ресурсов. Если речь идет о строительстве промышленных предприятий, то тогда важным фактором становится не экономическая выгода, а оценка степени загрязнения окружающей среды. В случае с городской средой экоцентричность сознания проявляется следующим образом. Человек выбрасывает мусор в урну не потому, что опасается административного наказания, а потому, что с уважением относится к тому месту, где он находится, а также потому, что ему безразлично состояние окружающей среды.

Сторонники радикального экоцентрического подхода утверждают, что только смена типа экологического сознания послужит надежным решением многих экологических проблем и возможностью предупреждения новых природных кризисов.

Но давайте задумаемся, не есть ли это чистая антропоцентрическая мотивация? Мы стремимся сохранить вымирающие виды животных в условиях заповедников, создавая искусственные условия для их жизни. Красная книга каждый день пополняется все новыми видами исчезающих растений. Некоторые природные объекты мы определяем как места, требующие особого и бережного отношения. Польза от лекарственных растений, которые мы можем использовать в медицинских целях, не нуждается в доказательствах. Результаты социальных опросов говорят о том, что для значительной части населения важно, чтобы их дети и потомки могли узнать о существующих животных и прекрасных природных местах не из книжных картинок и фильмов, а из личного опыта. Такой подход свойственен антропоцентрическому типу сознания. В качестве примера можно привести строительство водозаборов, инженерной защиты берегов рек, озер,

водохранилищ, волноломы, системы снегозадерживающих заборов и щитов, дамбы, посадка лесов и т. п. Несмотря на то, что все вышеперечисленные примеры носят антропоцентрический характер и имеют оттенок эгоистического отношения, это не отменяет в них наличия бережного и разумного отношения к природе. Все эти тезисы выступают доказательством того, что синтез антропоцентрического и экоцентрического подходов является наиболее оптимальным для регулирования взаимоотношений человека и природы.

Анализ современной экопсихологической ситуации указывает на социально-политическую негарантированность выживания человечества в наши дни, несрабатываемость традиционных нравственных регуляторов человеческого поведения – все эти сложности вызвали потребность в развитии субъект-субъектных отношений с окружающей средой, которые позволят ещё раз обратиться к основаниям человеческой природы и поискать, не заложены ли в ней самой мудрые механизмы жизнеутверждения, которые могли бы усовершенствовать императивы человеческой этики.

В дальнейшем мы ставим перед собой задачу проведения эмпирического исследования уровня развития экологического сознания у молодежи РСО-Алания. Параллельно мы планируем проанализировать программы образовательных учреждений, направленные на формирование и развитие экологического сознания в нашей республике. Особой сферой нашего исследовательского интереса выступает оценка эффективности региональных программ формирования экоцентрического типа сознания у населения РСО-Алания.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев С. С.* Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. 323 с.
2. *Гоношилина И. Г.* Экологическое сознание: Социально-политический аспект: дис. ... канд. философ. наук: 09.00.11. 2003. 174 с.
3. *Дерябо Д. С., Ясвин В. А.* Методологические проблемы становления и развития экологической психологии // Психологический журнал. 1996. Т. 17. № 6. С. 4–17.
4. *Журавлев А. Л.* Социальная психология: Учеб. пособие. М., 2002. 351 с.

5. Краткий психологический словарь / Под общей ред. А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского; ред.-составитель Л. А. Карпенко. 2-е изд., расширенное, испр. и доп. Ростов н/Д.: Феникс, 1998.
6. *Олдак П.* Природопользование. Выбор стратегии // Наука и жизнь. 1987. Вып. 1.
7. *Панов В. И.* Экологическая психология: Опыт построения методологии. М., 2004. 197с.
8. *Петров В. В.* Экологическое право России: Учебник для вузов. М., 1995. 557 с.
9. *Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1980. 302 с.
10. *Ролстон Ш. Х.* Существует ли экологическая этика? Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. 279с.
11. *Урсул А. Д.* О понятии «экологическая деятельность» // Философские науки. 1986. № 1. С.41–43.
12. *Ясвин В. А.* Психология отношения к природе. М.: Смысл, 2000. 456 с.
13. *Patrick C.* Ecological Ethics. Polity. 2006.

